

GRILLE DESCRIPTIVE POUR L'ÉVALUATION DE LA COMPÉTENCE 2
Mettre à profit ses connaissances scientifiques et technologiques

		A	B	C	D	E
Critères d'évaluation	Critère 1	Formule un questionnement complet parfois enrichi d'éléments connexes. Propose une première explication qui décrit avec justesse un phénomène naturel ou un enjeu éthique et ses répercussions. S'interroge sur la nature des matériaux ou des procédés de fabrication utilisés dans la construction d'un objet technique.	Formule un questionnement adéquat. Propose une première explication qui permet de cerner les aspects essentiels. S'interroge sur la fonction globale, le fonctionnement et la construction d'un objet technique.	Formule un questionnement approprié, mais qui contient certaines lacunes. Sa première explication cerne en partie les aspects essentiels de la problématique. S'interroge sur la fonction globale ou sur l'objet technique.	Formule un questionnement insuffisant. Sa première explication cerne un seul aspect de la situation. S'interroge sur certains principes de fonctionnement de l'objet technique.	Formule un questionnement sans lien apparent avec la situation. Retranscrit des éléments de la situation. Attribue spontanément un usage inapproprié à un objet technique.
	Critère 2	Énumère tous les concepts pertinents; ajoute parfois des éléments superflus.	Énumère la majorité des concepts.	Choisit uniquement les concepts évidents.	Choisit un seul des concepts évidents.	
	Critère 3	Propose des explications ou des solutions rigoureuses enrichies par des éléments complémentaires aux concepts clés de la situation. Établit des liens pertinents entre des concepts, des lois, des modèles ou des théories dépassant parfois les données de la situation. Enrichie sa description du fonctionnement d'un objet technique en la situant dans son contexte et en proposant des améliorations. Justifie avec rigueur ses explications, ses solutions ou ses prises de décision en s'appuyant sur les concepts, lois, modèles et théories pertinents dépassant parfois les données de la problématique.	Propose des explications ou des solutions cohérentes en s'appuyant sur des concepts clés. Établit des liens pertinents entre des concepts, des lois, des modèles ou des théories dans le contexte de la situation. Fait une description détaillée du fonctionnement d'un objet technique. Justifie adéquatement ses explications, ses solutions ou ses prises de décision en s'appuyant sur les principaux concepts, lois, modèles et théories pertinents.	Propose des explications ou solutions partielles en s'appuyant sur certains concepts. Établit des liens avec la situation, mais sans chercher à les approfondir. Décrit sommairement le fonctionnement de l'objet technique. Justifie partiellement ses explications, ses solutions ou ses prises de décision en utilisant des concepts, lois, modèles et théories pertinents.	Propose des explications ou solutions peu cohérentes intégrant certains concepts. Établit des liens plus ou moins pertinents entre eux. Fait une description insuffisante du fonctionnement d'un objet technique. Justifie ses explications, ses solutions ou ses décisions de façon peu appropriée.	Propose des explications sans faire appel aux concepts. Établit peu ou pas de liens pertinents entre certains concepts dans le contexte de la situation. Se satisfait d'émettre des explications, des solutions ou des prises de décision sans les justifier.
	Critère 4	Justifie ses décisions en tenant compte de plus d'un point de vue (historique, économique, éthique, environnement, social, etc.)	Justifie ses décisions en tenant compte d'un point de vue valable (historique, économique, éthique, environnement, social, etc.)	Justifie en partie ses décisions en tenant compte d'un point de vue discutable.		